

Karl Hohensinner

Aichinger – Haslinger – Zeilinger
Atlas der Familiennamen
auf *-inger* in Oberösterreich

Adalbert-Stifter-Institut des Landes Oberösterreich

Linz 2026

Medieninhaber: Adalbert-Stifter-Institut des Landes Oberösterreich / StifterHaus
Adalbert-Stifter-Platz 1, 4020 Linz

Satz und Gestaltung: Gerhard Spring
Druck: Gutenberg-Werbering GmbH, Linz

Bildnachweis:

Urmappen-Ausschnitte: Land Oberösterreich, Digitales Oberösterreichisches Raum-Informationssystem (DORIS), licensed under Creative Commons Attribution 4.0 International. Datenquelle:
Land Oberösterreich – data.ooe.gv.at
S. 566: M. M. (2006): Grabstein Hans Stainingner. Wikimedia Commons, CC0 (gemeinfrei)

Schriften zur Literatur und Sprache in Oberösterreich, Band 28

Gedruckt auf säurefreiem, alterungsbeständigem Papier
Printed in Austria

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie;
detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <<https://dnb.de>> abrufbar.

ISBN 978-3-902740-15-1

© Adalbert-Stifter-Institut des Landes Oberösterreich, Linz 2026
Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb
der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und
strafbar.



LAND
OBERÖSTERREICH



**Stifter
Haus**
ADALBERT-STIFTER-INSTITUT
DES LANDES OBERÖSTERREICH

Inhalt

A. Erläuterungen

1. Forschungsstand | 8
2. Wissenschaftliche Aspekte | 9
 - 2.1. Forschungsfragen | 10
 - 2.2. Warum ein Buch über *-inger*-Familiennamen? | 10
3. Historisch-geografische Methode | 12
4. Daten- und Quellencorpora | 15
 - 4.1. Grundkataster | 15
 - 4.1.1. Allgemeines | 15
 - 4.1.2. Digitale Urmappe | 15
 - 4.1.3. Verwendung des Katasters in der vorliegenden Darstellung | 15
 - 4.1.3.1. Das Grundbesitzverzeichnis des Katasters als Datenbasis der Kartierung | 15
 - 4.1.3.2. Die Urmappe als Belegquelle und historische Realprobe | 16
 - 4.2. Ortsnamenbücher | 21
 - 4.2.1. Das „Ortsnamenbuch des Landes Oberösterreich“ | 21
 - 4.2.2. Das „Historische Ortsnamen-Lexikon des Landes Oberösterreich“ von Konrad Schiffmann | 22
 - 4.3. Das Projekt „Hofnamen und Häusergeschichte“ | 23
 - 4.4. Kirchenbücher | 24
 - 4.5. Urkunden | 25
 - 4.6. Das Projekt „Geogen“ | 26
5. Tabellarische Darstellungen von Familiennamen auf *-inger* | 26
 - 5.1. Synchrones Vorkommen von Familiennamen auf *-inger* in Österreich | 26
 - 5.2. Diachrones Vorkommen von Familiennamen auf *-inger* in Oberösterreich | 34
6. Den Familiennamen auf *-inger* zugrundeliegende Ortsnamentypen | 45
 - 6.1. Das toponymische Suffix *-inga/-ingon* | 46
 - 6.2. Das toponymische Suffix *-ika* | 48
 - 6.3. Das toponymische Suffix *-aha* | 48
 - 6.4. Das toponymische Suffix *-wang* | 49
 - 6.5. Das toponymische Suffix *-ern* | 50
 - 6.6. Das toponymische Suffix *-ahi* | 52
 - 6.7. Toponymisch gewordene Appellative auf *-ing, -ung, -ling* | 57
 - 6.8. Ableitungen mit *-inger* von Simplizia mit Null-Endung | 58
 - 6.9. Ableitungen mit *-inger* von Diminutiven | 59
 - 6.10. Angleichungen zu *-inger* auf Basis von movierten Feminina auf *-in* | 59
 - 6.11. Das toponymische Suffix *-ingern* | 62
7. Historische Vorläufer der *-inger*-Familiennamen | 79
 - 7.1. Überblick | 79
 - 7.2. Kategorisierung | 82
 - 7.3. Exkurs I: Zur nachweisbaren Erbllichkeit von Familiennamen im mittelalterlichen Oberösterreich | 87
 - 7.4. Exkurs II: Zur Nennung von Frauen in historischen Quellen | 90
8. Die Erscheinung der *-inger*-Ableitung aus dialektologischer Sicht | 95
 - 8.1. Das Suffix *-inger* außerhalb des Bereiches der Namen | 95
 - 8.2. Das Suffix *-inger* als Ausdruck von Zugehörigkeit | 100

9. Veränderungen im Familiennamenbestand | 102

10. Ausblicke in andere Bundesländer | 105

10.1. Tirol | 105

10.2. Niederösterreich | 113

11. Literaturverzeichnis | 117

12. Quellenverzeichnis | 120

13. Abkürzungen | 122

B. Namenartikel

Aichinger, Eichinger | 124

Altenaichinger | 130

Alterdinger | 132

Ameringer, Amering | 134

Andlinger, Antlanger | 136

Anzinger | 138

Arming, Aminger | 140

Atzinger, Atzlinger | 143

Auinger | 145

Auringer, Auracher | 148

Auzinger, Autzinger | 150

*Bamminger, Pamminger,
Baminger, Paminger* | 152

Bauchinger | 154

Baumgartinger,

Baumgartlinger,

Beingartlinger | 156

Billinger, Pillinger | 159

Blümlinger, Bliemlinger | 161

Brunning | 163

Buchinger, Puchinger | 166

Danninger | 170

Dickinger | 173

Dieplinger | 176

Doblinger | 178

Dorfinger | 181

Dörflinger, Derflinger | 184

Dorning | 187

Dreilinger, Dreiling | 191

Dullinger | 194

Emminger | 196

Emprechtlinger | 198

Erlinger, Edlinger,

Etlinger, Ödlinger,

Öllinger, Öhlinger | 200

Etzinger, Etzlinger | 211

Fehringer, Föhringer | 214

Feichtinger, Fichtinger | 218

Felling | 222

Fischinger, Fischlinger | 225

Flattinger | 227

Flotzinger | 229

Födinger, Föttinger | 231

Forstinger | 233

Freidlinger, Freundlinger | 235

Freilinger, Freyinger | 238

Freisinger | 242

Fucking | 244

Fürlinger, Fierlinger,

Vierlinger | 246

Gattringer, Gadringer,

Gattinger, Gadinger | 250

Germadinger,

Gemadinger | 255

Gierlinger, Gilling | 257

Grafinger | 260

Grösslinger, Grössling | 262

Grubinger, Grüblinger | 265

Haidinger | 269

Haitzinger, Heitzinger | 274

Hamedinger, Hametinger | 276

Haming, Hamminger | 279

Haslinger | 282

Hattinger, Hartinger | 288

Hebedinger, Hebetinger,

Hebertinger | 291

Hechinger | 292

Hillinger, Hilbinger | 294

Hintringer | 299

Hofinger | 301

Hofmanninger | 205

Höglinger | 307

Höllinger | 308

Holzinger | 311

Hubinger | 319

Imlinger | 322

Indinger | 324

Innerlohinger,

Innerlachinger | 326

Jebinger, Jeblinger | 328

Jedinger | 330

Jeglinger, Jellinger,

Illinger | 332

Jetzinger, Jetzlinger,

Itzinger | 334

Kasinger | 336

Kasting | 338

Katzinger, Katzlinger | 341

Kematinger | 343

Kepplinger, Köpplinger | 346

Kickinger | 348

Kieslinger, Kisslinger,

Kiesslinger | 351

Killinger | 353

Kindinger, Kindlinger,

Kinninger, Kieninger | 355

Kneidinger | 358

Knirzinger | 361

Kösslinger, Köstlinger | 363

Kramlinger, Gramlinger | 365

Kranzinger | 367

Kreilinger, Greiling | 369

Kubinger | 371

Lachinger, Lochinger,

Lohninger, Lohinger | 374

Lackinger, Lackner | 378

Leidinger, Leitinger | 380

Lenglinger, Lenglacher | 382

Lindinger, Linninger | 384

Maislinger, Meislinger | 389

Mallinger | 392

Maringer, Mahringer | 393

Mehring, Möhringer | 396

Möslinger, Messlinger | 398

Neulinger, Neudlinger,

Neunlinger,

Neundlinger | 400

Öppinger, Eppinger | 403

Orlinger, Ohrlinger,

Ohringer | 405

Padinger, Badinger,
Pattinger | 408
Paschinger | 410
Penninger, Peninger | 412
Permatinger,
Permantinger | 414
Pfaffinger | 416
Pimminger | 418
Pimpfinger,
Pimpflinger | 420
Pislinger, Pieslinger | 422
Pointinger | 425
Poringer, Poninger | 427
Pöstinger, Pestinger,
Pistinger | 429
Pöttinger, Pettinger | 431
Preisinger | 433
Prenninger, Brenninger | 436
Prielinger | 439
Pühringer, Pieringer | 441
Pürstinger | 452
Puttinger, Buttinger | 455
Qualtinger | 458
Rachinger | 460
Radinger | 462
Radlinger | 466
Redinger | 468
Redlinger | 470
Reichinger | 472
Reisinger | 474
Reitinger, Roitinger | 482
Riedinger, Riedlinger | 486
Rohringer | 489
Saminger | 491

Satzinger | 493
Saxinger | 496
Schachinger | 499
Scharinger, Schärdinger | 506
Scharschinger, Schaschinger,
Scharsching,
Schasching | 510
Scheuringer | 512
Schillinger, Schilling | 515
Schlipfinger | 517
Schmiedinger | 520
Schnellinger,
Schnallinger | 523
Schnötzinger, Schnetzinger,
Schnötzlinger | 525
Schwendinger | 527
Seitlinger | 530
Sexlinger | 532
Seyringer, Seiringer,
Seirlinger | 534
Sinthöringer | 537
Sinzinger | 539
Stadlinger, Stallinger,
Starlinger | 541
Stafflinger | 546
Starzinger | 549
Staudinger, Staudacher | 551
Steinger | 558
Stiftinger | 566
Stockinger | 569
Stöttinger, Stettinger | 581
Stranzinger | 584
Straubinger | 586
Stritzinger | 588

Stüblaichinger,
Stieblaichinger | 590
Stürzinger | 592
Teischinger, Deischinger,
Teuschinger | 594
Thallinger, Dallinger | 596
Tischlinger | 602
Trefflinger | 604
Tröbinger | 606
Ungerer, Uneringer | 609
Wakolbinger | 611
Waldinger, Wallinger | 612
Watzinger | 616
Weickinger | 618
Weidinger | 620
Weißhaidinger,
Weisheidinger | 624
Weninger, Wenninger | 627
Wiesinger | 631
Wilflinger, Würflinger | 638
Willinger, Willminger | 641
Wöginger, Webinger | 644
Wöhringer, Wöllinger,
Wellinger | 648
Wolfinger | 650
Wurmhöringer | 652
Wurmsdoblinger,
Wurmsdobler | 656
Wurzinger | 658
Zaininger, Zeininger | 660
Zainzinger, Zeinzinger | 662
Zeilinger, Zeitlinger,
Zeyrlinger | 665
Zellinger | 670

A. Erläuterungen

1. Forschungsstand

Die Familiennamengeografie hat im letzten Jahrzehnt einen großen Aufschwung erlebt. Dieser verdankt sich vor allem den neuen und vielfältigen Möglichkeiten, Familiennamen (FamN) zu kartieren. Die Dokumentation von FamN anhand historischer Quellen sowie die Identifizierung möglicher Ursprungspunkte von Herkunftsamen wurden durch die zunehmende Digitalisierung von Datenmaterial in den letzten Jahren wesentlich erleichtert. Die Kartierung von FamN zum Zwecke der besseren Interpretation und schnelleren Erfassung von Sachverhalten hat in den vergangenen Jahren viel Interesse (auch vonseiten Fachfremder) gefunden, einerseits in wissenschaftlicher Form („Deutscher Familiennamenatlas“ [DFA], „Luxemburgischer Familiennamenatlas [LFA]“, „Kleiner Ungarischer Familiennamenatlas“ [UFA] etc.) und andererseits in Gestalt von Angeboten im Internet für außerwissenschaftliche Zwecke, z. B. „Geogen“ für Deutschland und Österreich, „kdejsme“ für die Tschechische Republik sowie ähnliche Anwendungen für weitere Länder Europas. In Österreich wurden in den letzten Jahrzehnten mehrfach wissenschaftliche Initiativen gesetzt, die sich mit FamN beschäftigten. Umfangreichere Forschungen zu FamN im österreichischen Donauraum werden gegenwärtig nur am Adalbert-Stifter-Institut des Landes Oberösterreich betrieben, wo die Onomastik in den letzten Jahren im Rahmen der regionalsprachlichen Forschung etabliert werden konnte.

Im Gegensatz zu Bildungsmustern und -elementen in OrtsN sind typische und häufige Bildungsmuster und synchron nicht erklärbare Namenteile in österreichischen FamN bislang kaum beschrieben worden. Ebenso fehlt eine überblickshafte Darstellung der österreichischen FamN hinsichtlich ihrer Entstehungszeit, ihrer geografischen Verteilung, ihrer Typologie und ihrer sprachlichen Verwandtschaft. In den meisten universitären Lehrangeboten, Hochschularbeiten, regionalhistorischen Arbeiten, populärwissenschaftlichen Darstellungen und medialen Aufbereitungen zu österreichischen FamN findet sich eine Reihe von Mängeln:

- Ergebnisse von Einzelstudien zu verschiedenen österreichischen Kleinräumen werden verallgemeinert.
- In verschiedenen Gegenden Deutschlands gewonnene Erkenntnisse werden, ohne dies zu hinterfragen, auf Österreich übertragen.
- Die Zeit des tatsächlichen Festwerdens von FamN wird kaum untersucht.
- Zwischen nachweislich erblichen FamN der Neuzeit und mittelalterlichen Beinamen, deren Erblichkeit und Tradierung bis in die Gegenwart nicht nachweisbar sind, wird nicht unterschieden.
- Die Tatsache, dass FamN in Österreich aus frühneuzeitlichen Regionaldialekten entstanden sind, die der mhd. Literatursprache ebenso wenig nahestehen wie der nhd. Schriftsprache, findet zu wenig Beachtung.

Herkunftsamen auf *-er* sind in Österreich hochfrequent vertreten. Im Bundesland OÖ stellen sie das häufigste Bildungsmuster innerhalb der autochthonen FamN dar. Unter autochthonen FamN sind dabei solche zu verstehen, die im Land selbst oder in seiner näheren Umgebung gebildet wurden und deren Ursprungs- bzw. Ausgangspunkt vermutet und meist auch ermittelt werden kann. Eine Hauptproblematik dabei ist, dass die vielen Ableitungen auf *-er*, denen meist ein nur sehr kleiner Ursprungsort als sprachlicher und geografischer Ausgangspunkt zugrunde liegt, häufig nicht oder nicht sicher identifi-

ziert werden. Viele in der Literatur anzutreffende Zuordnungen sind – oberflächlich betrachtet – plausibel, halten jedoch einer genaueren Überprüfung nicht stand. Wird versucht, Herkunftsnamen mit der Methode des direkten Rückschlusses zu verorten, bei dem auf synchroner Ebene ein Zusammenhang zwischen OrtsN und FamN hergestellt wird, so entstehen häufig massive Irrtümer. Dabei wird oft durch einfaches Weglassen des Suffixes *-er* ein OrtsN rekonstruiert und als Herkunftsort postuliert, der tatsächliche Nachweis der Herkunft aber nicht erbracht. Auch wenn diese Methode in manchen Regionen zielführend sein mag, für den österreichischen Donauraum liegt – nach Ausweis vieler Proben – die daraus resultierende Fehlerquote bei etwa 50 Prozent. Die Konsequenzen solcher fehlerhaften direkten Rückschlüsse sind weitreichend:

- Die Existenz von OrtsN und somit von mittelalterlichen Siedlungen, die es nie gegeben hat, wird in großer Anzahl behauptet.
- Wanderungsbewegungen, die nie stattgefunden haben, werden konstruiert.

Aufgrund solcher Fehlschlüsse wird die Namenforschung vonseiten benachbarter Disziplinen und selbst durch Laien in berechtigter Weise angreifbar. Durch die fortschreitende Digitalisierung sind punktuell und regional arbeitende Hobbygenealogen, Heimatkundler usw. in der Lage, die Namenforschung bezüglich der Genauigkeit ihrer Recherchen zu „überprüfen“ und gegebenenfalls öffentlich zu kritisieren. Die Bedeutung einer möglichst genauen kartografischen und archivalischen Ausarbeitung sowie einer laufenden Verfeinerung dieser Methodik ist aus Sicht der Sprachwissenschaft und anderer Wissenschaften nicht hoch genug einzuschätzen und steht auch im Fokus der namenkundlichen Forschungen des Autors.

2. Wissenschaftliche Aspekte

Das der vorliegenden Studie zugrunde liegende Forschungsprojekt des Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung (FWF) ist hinsichtlich der Ergebnisdarstellung in die noch junge Tradition der FamN-Atlanten einzuordnen. Es bedient sich dabei auch der areallinguistischen Forschungsergebnisse, die am Adalbert-Stifter-Institut des Landes Oberösterreich im Rahmen des „Sprachatlas von Oberösterreich“ (SAO) gewonnen wurden. Da die Kenntnis der regionalen Sprachentwicklung für die Erklärung der FamN unerlässlich ist, besteht am Institut seit vielen Jahren ein intensiver Dialog zwischen Namenforschung und Dialektologie.

Untersuchungsgegenstand des Projekts sind FamN, die als Herkunftsnamen von einem OrtsN oder einem mittelalterlichen HofN mittels Suffix abgeleitet sind und in der ersten Hälfte des 19. Jh. die Endung *-inger* aufweisen. Dieses onomastische Suffix *-inger*, welches man auch als Marker bezeichnen könnte, ist hinsichtlich seiner Genese nicht monokausal erklärbar, wie anhand vieler Beispiele ausführlich dargestellt wird. Vielmehr ist dieses *-inger* seiner sprachlichen Herkunft nach unterschiedlich motiviert. Das Vorkommen dieses Markers ist lange Zeit eine spezifisch onomastische Erscheinung. Erst spät wird *-inger* auch im Bereich der mundartlichen Wortbildung produktiv, bleibt aber marginal.

Die Gruppe der *-inger*-FamN gehört zu jenen, die dazu neigen, Namenbündel auszubilden. Besonders variantenreich sind beispielsweise die Ableitungen zu mhd. *erlach* ‚Erlengehölz‘.

Die hier zu beobachtenden Bildungselemente können nicht geradlinig etymologisch interpretiert, also auf eine je andere etymologische Grundlage zurückgeführt werden, sondern sind Verschriftungsvarianten, die durch dialektale Lautungen ermöglicht werden, bzw. Weiterentwicklungen dieser Verschriftungsmöglichkeiten und Lautungen. Die Zuweisung eines Herkunftsnamens zu einem Ursprungsort und die Feststellung der gemeinsamen Herkunft ähnlicher FamN von einem Ursprungsort kann nur anhand von urkundlichem Material erfolgen. Die dabei auftretenden beschreibbaren Regelhaftigkeiten, analogen Bildungsvorgänge und ähnlich gelagerten Entwicklungstendenzen sind bislang nicht ausreichend dargestellt worden.

2.1. Forschungsfragen

Die im Folgenden nach thematischen Gruppen gegliederten Forschungsfragen wurden im Rahmen des Projekts diskutiert und bei der Konzeption der einzelnen FamN-Artikel und der Auswahl des urkundlichen Belegmaterials berücksichtigt.

- Kategorisierung von Namen als OrtsN, HofN, FamN:
 - Welche Kriterien können herangezogen werden, um die Benennung eines Ortes oder Hauses von der Benennung von Personen zu unterscheiden?
- Verhältnis von FamN und Ursprungsort:
 - Welchem Ursprungsort ist ein FamN mit welcher Sicherheit zuzuordnen?
 - Wie kann der betreffende Ablösungsvorgang dokumentiert werden?
 - Existieren zu einem Ursprungspunkt verschiedene FamN-Formen („Allomorphen“-Bündel)?
- Weiterentwicklung der FamN nach der Ablösung vom Ursprungspunkt:
 - Nehmen FamN nach der Ablösung eine andere sprachliche Entwicklung als die Namen der Ursprungspunkte?
 - Wie geht die Differenzierung in FamN-Paare oder FamN-Bündel vor sich und welche Tendenzen bzw. Regularitäten sind dabei zu beobachten?
 - Wie verlaufen Differenzierungsprozesse von FamN-Bündeln in räumlich-dia-topischer Hinsicht? Gibt es dabei arealtypische Entwicklungen?
- Entstehung des Markers *-inger*:
 - Welche sprachlichen Grundlagen und Prozesse führen zur Bildung des onymischen Markers *-inger*?
 - Welche morphologischen Varianten zum Element *-inger* finden sich innerhalb eines FamN-Bündels?

2.2. Warum ein Buch über *-inger*-FamN?

Folgende Kriterien sind für die Auswahl des Untersuchungsgegenstandes maßgeblich:

- Quantitative Aspekte:

FamN mit dem Suffix *-inger* kommen in OÖ besonders häufig vor, sie bilden dort eine regelrechte Leitform.
- Methodische Aspekte:

Namen mit dem Suffix *-inger* sind für die Anwendung der historisch-geografischen Methode hervorragend geeignet. Im Projekt wurde eine Methode zur Etymologisierung von Herkunftsnamen erprobt, die über dieses Projekt hinaus anwendbar sein

soll. Die Ergebnisse werden auf induktivem Weg durch In-Beziehung-Setzen vom Ursprungspunkt und davon abgeleiteten FamN erreicht. Sie können in der überwiegenden Anzahl der Fälle nicht deduktiv, also durch Analogie zu anderen Materialsammlungen oder Regelwerken, gewonnen werden.

– Diachrone Aspekte:

Die zu beschreibende sprachliche Entwicklung soll in einem historischen Zeitraum angesetzt sein, aus dem ausreichendes Quellenmaterial vorhanden und mit berechenbarem Aufwand greifbar und verwertbar ist. Das Suffix *-inger* wird etwa im 16./17. Jahrhundert im Bereich der erblichen FamN fest, was großflächig nachweisbar ist. Die zur Dokumentation nötigen urkundlichen Belegungen sind in den letzten Jahren ausreichend digital zugänglich gemacht worden.

– Areale Aspekte:

Das Merkmal *-inger* tritt in einem relativ geschlossenen und innerhalb von OÖ zentral gelegenen Verbreitungsgebiet sowie – in unterschiedlicher Häufigkeit – in öö. Randgebieten auf. Freilich begegnet dieser Namentyp – ebenfalls in wechselnder Konzentration – auch großflächig in angrenzenden Bundesländern resp. Staaten. Auf Basis von Geogen 2005, den im Projekt durchgeführten Kartierungen und den dabei erhobenen Belegreihen zeigt sich folgendes Bild: Am Nordrand von OÖ erlischt die toponymische Basis der *-inger*-FamN bzw. werden daraus keine *-inger*-Ableitungen mehr gebildet. Im nördlich angrenzenden ehemaligen Kronland und Königreich Böhmen sind heute nahezu keine Reste einer *-inger*-Verteilung erkennbar, hingegen ist der auch in OÖ häufige FamN-Typ *-schläger* zu OrtsN auf *-schlag* dort resthaft heute noch gut dokumentierbar (Hohensinner/Harnisch).

Im Südosten von OÖ nimmt der Typ *-inger* ebenfalls massiv ab. Im Nordosten von OÖ ist die Bereitschaft zur *-inger*-Bildung aus OrtsN mit Schwa-Endung sehr gering. So wird hier z.B. aus mhd. *steinach* nicht *Steinger*, sondern *Steiner*. Ähnliches ist ganz im Westen, in Richtung Oberbayern und Salzburg, zu beobachten: In einem Teil des Bezirkes Braunau wird aus mhd. *steinach* nicht *Steinger*, sondern *Steinerer*. Die Grenzen der hochfrequenten *-inger*-Verbreitung zeigen sich anhand der Häufungen der FamN *Dallinger*, *Fellinger*, *Schachinger*, *Staudinger*, *Steinger*, *Reisinger* oder *Wiesinger*. Diese meist sekundären *-inger*-Formen markieren die Gegend mit der stärksten Bereitschaft zur *-inger*-Bildung aus unterschiedlichem toponymischen Sprachmaterial.

Eine Weiterführung des dichten Verbreitungsgebietes von FamN auf *-inger* ist in Donaunähe nach Westen und Osten erkennbar (für Österreich siehe Geogen 2005, für Deutschland DFA, 4, 180 bis 195, hinsichtlich *-inger*-Bildung aus *-ahi*-OrtsN 4, 185). Bezüglich der bundesweiten Verbreitung von *-inger* in Österreich in FamN sei auf die später folgenden Statistiken verwiesen.

3. Historisch-geografische Methode

Unter historisch-geografischer Methode wird hier ein In-Beziehung-Setzen von FamN-Nennungen mit wahrscheinlichen Ursprungsorten verstanden, um durch geografische Nähe in der räumlichen Verteilung Indizien für den genealogischen Zusammenhang von Anthroponym und Toponym zu erhalten. Darauf aufbauend wird versucht, diesen Zusammenhang durch urkundliche Nennungen zu beweisen.

Als Beispiel kann die historische bzw. rezente Kartierung des FamN *Rafetseder* (mit Varianten) dienen:

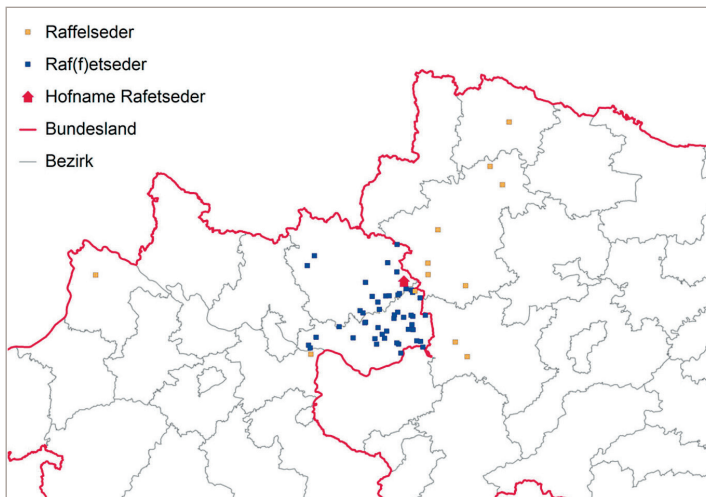


Abb. 1: Verbreitung des FamN *Rafetseder* um 1825 (Basis: Grundbesitzer im Kataster): Die Skizze zeigt den Ursprungsort *Raffetsed* („HofN *Rafetseder*“) und die Verbreitung des davon mit Sicherheit abzuleitenden FamN *Rafetseder* (mit Varianten)

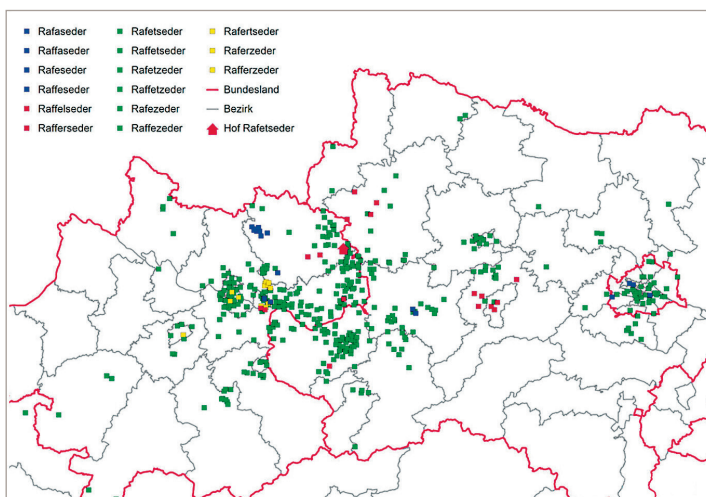


Abb. 2: Die 15 nachweisbaren Varianten des FamN *Rafetseder* im Jahr 2005 im österreichischen Donauraum (Basis: Telefonbuch 2005)

Die Methode der Kombination von Ursprungspunkt und geografischer Verteilung wurde für OÖ erstmals vom Autor anhand ausgewählter Fragestellungen eingesetzt (vgl. Hohensinner 2011: Familiennamen-Atlas von Oberösterreich. Namen und Berufe). Bertold Wöss hat diese Methodik übernommen und zur Grundlage seiner Dissertation über die *-müller*-Namen gemacht (Wöss 2015: Familiennamen in Oberösterreich. Von den ‚Mühlennamen‘ zu den daraus abgeleiteten ‚Müllernamen‘). Darin konnte er zeigen, dass das überaus seltene Vorkommen des FamN *Müller* in OÖ darin begründet liegt, dass bei der Prägung der FamN im 17. Jahrhundert vorrangig auf den jeweiligen HofN zurückgegriffen wurde, zu welchem dann eine *-er*-Ableitung gebildet wurde (vgl. Abb. 3).

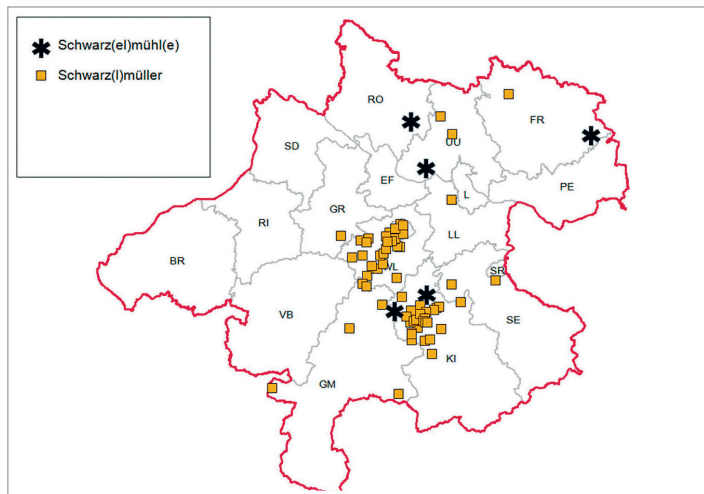


Abb. 3: Verbreitung des FamN *Schwarz(l)müller* sowie die HofN *Schwarzmühle*, *Schwarzelmühle* u. Ä. als mögliche Ursprungspunkte (Grafik: Bertold Wöss)

Zu Möglichkeiten der Kartierung von Namen und Namenteilen vgl. den Aufsatz „Neue Kartierungsmöglichkeiten auf Basis des Franziszeischen Katasters im Bundesland Oberösterreich“ von Karl Hohensinner und Bertold Wöss (2017).

Nach der im Rahmen der öö. Familiennamenforschung angewandten historisch-geografischen Methode wird:

- die Verbreitung eines FamN in vorindustrieller Zeit kartiert;
- erhoben, ob ein mittelalterlicher Hof oder eine dörfliche Ansiedlung als vermutlicher Ursprungspunkt nachweisbar ist;
- erörtert, ob es aus Sicht der regionalen Sprachentwicklung und der Quellen nachweisbar oder wahrscheinlich ist, dass im 16./17. Jahrhundert dieser Orts- oder HofN als Basis für einen FamN verwendet und dann weitervererbt wurde.

Ziel ist also die Beantwortung folgender zwei Leitfragen:

- Gibt es in vorindustrieller Zeit eine auffällige Verteilung im Kartenbild, eine „Verteilungswolke“?
- Lässt sich im Bereich dieser „Verteilungswolke“ ein wahrscheinlicher Punkt (HofN, OrtsN) ausfindig machen, der als Ursprungspunkt für den betreffenden FamN angesehen werden kann?

Viele FamN bilden Namenpaare oder Namenbündel mit unterschiedlichen Schreibweisen, die sich aus ein und demselben Ursprung entwickelt haben. Wichtig ist festzustellen, welche Namen zu einem Bündel gehören und wo der sprachwissenschaftlich sichere oder zumindest wahrscheinliche Ursprungspunkt liegt.

Die Kartierung von FamN mit Darstellung und Erörterung des wahrscheinlichen oder sicheren Ausgangspunktes ist eine gängige Methode in der Namenkunde. Für OÖ hat sich gezeigt, dass sich etwa 80 Prozent der vermutlich autochthonen FamN mit dieser Methode bearbeiten lassen und dass mehr als die Hälfte des FamN-Bestandes damit erklärt werden kann.

Grundsätzlich ist zu sagen: In Bereichen der Namenkunde, in denen keine weiteren Informationen aus den Archiven zu erwarten sind, kann nur mit der Methode der sprachhistorischen Rekonstruktion vorgegangen werden. Die Deutung sehr alter Orts- und Gewässernamen ist gewissermaßen sprachliche Ur- und Frühgeschichte, bei deren Interpretation man oft auf spärliche Indizien angewiesen ist.

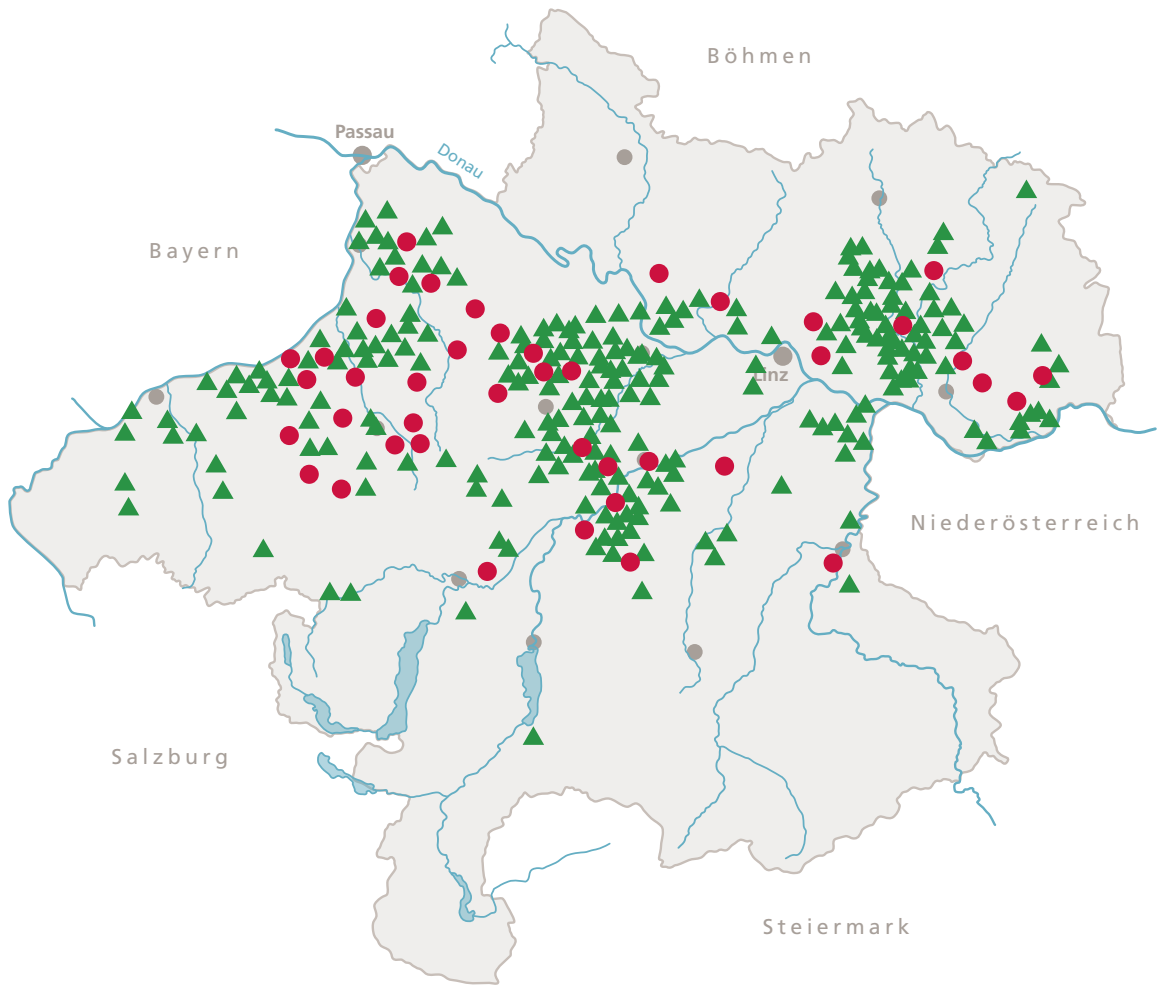
Im Bereich der FamN ist die Situation eine gänzlich andere. Die Entstehung vieler FamN ist – zumindest im Bundesland OÖ – im Archivmaterial gut recherchierbar und dokumentierbar. Die Anwendung spekulativer Methoden ist daher nur im Bereich der Hypothesenbildung sinnvoll. Für eine endgültige Deutung sind Rekonstruktion, Analogiebildung und Spekulation nur dort vertretbar, wo die Archivrecherche negativ verlaufen ist. Themen, die man recherchieren kann, soll man nicht spekulativ bearbeiten.

Für OÖ ist nach derzeitiger Schätzung davon auszugehen, dass zwischen 60 und 80 Prozent des autochthonen Familiennamenbestandes als Ableitungen von kleinen und kleinsten Siedlungseinheiten zu erklären sind. Bei der Namengebung standen vermutlich Fragen wie „Wo wohnt diese Person?“ oder „Wie heißt der Wohnort, das Wohnhaus der betreffenden Person?“ im Vordergrund. Dabei ging es also offenbar weniger darum, welchen Beruf eine Person ausübte oder welchen Rufnamen sie trug, sondern eher darum, wo sie wohnte.

Als Musterbeispiele für die Anwendung der historisch-geografischen Methode können die FamN-Artikel *Kieslinger*, *Killinger* und *Tröbinger* dienen. Sie sind jeweils sprachlich und urkundlich mit Sicherheit nur einem einzigen Ursprungsort zuzuweisen. Die einzelnen Nennungen von FamN sind geografisch nahe dem Ursprungsort gruppiert. Der Ablösungsvorgang ist insofern dokumentiert, als Personen urkundlich nachgewiesen sind, welche als *Kieslinger zu Kiesling*, *Killinger am Killingergut* und *Tröbinger in der Tröbing* genannt werden. Das Toponym (OrtsN) und das davon abgeleitete Anthroponym (FamN) zeigen geografische Koinzidenz. Ist die Reihe urkundlicher Belege ausreichend dicht, sodass Interferenzen mit anderen Namen oder Namenkreuzungen ausgeschlossen werden können, so ist die Zuordnung des Herkunftsnamens zum Ursprungsort vollständig gelungen.

B. Namenartikel





0 10 20 30 40 km

Datenbasis: Grundeigentümer
im Franziszeischen Kataster, ca. 1825

- ▲ Aichinger, Eichinger
- Ursprungsorte
- Bezirkshauptstädte

Aichinger, Eichinger

Namenerklärung

Hier liegt eine kollektive *-ahi*-Bildung zu mhd. *eich(e)* ‚Eiche‘ (Lexer I, 516) mit der Bedeutung ‚Eichenwald‘ vor. Die Ableitung *Aichinger* erfolgt aus *Eicha/Aicha*, der reduzierten mundartlichen Form von *Eichach/Aichach*, durch Anfügung des Suffixes *-inger*, welches eine Zugehörigkeit ausdrückt. Dabei handelt es sich um eine Bezeichnung für jemanden, der in *Eichach/Aichach* wohnt. Später wird die Einwohnerbezeichnung als FamN vererbbar. Dieser Vorgang ist anhand des erstgenannten Ursprungsortes *Aichinger*, Gde. Diersbach (s. u.), gut einsehbar.

Möglich ist auch eine *-inger*-Ableitung zum Simplex *Eich/Aich*, siehe *Aichinger*, Gde. Thalheim bei Wels, von mhd. *eich(e)* ‚Eiche‘ als ursprünglich dativischer Lagenname oder mhd. *ze den eichen* ‚bei den Eichen‘. Neuzeitlich kann daraus die Form *Naichet* entstehen, wobei das anlautende *N-* aus dem Artikel des Syntagmas *ze'n Aichet* stammt.

Ob auch die *-er*-Ableitung als FamN *Eicher/Aicher* zu *Eichach/Aichach* gebildet wurde, ist hier nicht ersichtlich. Bei einer nicht genügend weit in die Vergangenheit zurückreichenden Belegreihe ist eine sichere Etymologisierung nicht möglich.

Ursprungsorte

Typ *-ahi*:

Aichinger, Gde. Diersbach (SD 04)

1669 *Matheus Aichinger im Aichet* (OÖONB 3.2.8.1.)

1750 OrtsN, Hausnr.: *Aiching 1*, Besitzer: *Aichinger Lorenz*, HofN: *Aichingergut*; 1787 OrtsN, Hausnr.: *Angsüß 1*, Besitzer: *Aichinger Lorenz*, HofN: o.A.; 1790/93 OrtsN, Hausnr.: *Angsieß 1*, Besitzer: *Probstin Anna Maria*, HofN: *Aichingergut zu Aiching* (HuHG, Angsüß 1, Gde. Diersbach)

Aichet, Gde. Bad Wimsbach-Neydharting (WL 03)

1414 *in Aihech* (OÖONB 8.1.4.1.)

1787 HofN: *Gut beim Gatterl zu Aichet*; 1790/93 HofN: *Gütl beim Gattern im Aichet oder Häusel* (HuHG, Haidermoos 6, Gde. Bad Wimsbach-Neydharting)

1787 HofN: *Schernfanger- oder Jodelhaus zu Aichet*; 1790/93 HofN: *Vorstehgütl in Aichet oder Michl* (HuHG, Haidermoos 7, Gde. Bad Wimsbach-Neydharting)

1787 Besitzer: *Eckmair Johann Georg*, HofN: *Hansjörg- oder Muhamgütl zu Aichet*; 1790/93 Besitzer: *Eggmayr Georg*, HofN: *Muhren- oder Wastlgütl in Aichet oder Hansjörg* (HuHG, Haidermoos 8, Gde. Bad Wimsbach-Neydharting)

1787 HofN: *Lippenhaus zu Aichet* (HuHG, Haidermoos 9, Gde. Bad Wimsbach-Neydharting)

1787 HofN: *Häusl zu Aichet*; 1790/93 HofN: *Obergütel in Aichet oder Roithner* (HuHG, Haidermoos 17, Gde. Bad Wimsbach-Neydharting)

Aichet, Gde. Bruck-Waasen (GR 03)

1522–32 *Jorg Schwabl Zu Aiching*; 1760 *Häusler am Aichet*; ca. 1775 *Aichethäusl*; 1788 *Häusler zu Aichet* (OÖONB 5.3.2.3.)

Eichet, Gde. Fischlham (WL 07)

1787 Besitzer: *Dickinger Michael*, HofN: *Häusl in Aichet*; 1790/93 HofN: *Häusl am Aichet* (HuHG, Eggenberg 24, Gde. Fischlham)

Aiching, Gde. Hohenzell (RI 09), bzw. **Eichet**, St. Marienkirchen am Hausruck (RI 27)

1397 *in dem Ayehaeh ... in sand Mareynchiricher pharr* (OÖONB 2.1.14.11.)

1790/93 HofN: *Schernhammrigüt zu Aichet* (HuHG, Stocket 9, St. Marienkirchen am Hausruck)

Aichet, Gde. Neuhofen im Innkreis (RI 18)

1752 OrtsN: *Aichet*; 1787 HofN: *Baur zu Aichet*; 1790/93 HofN: *Gut zu Aichet* (HuHG, Bergetsedt 5, Gde. Neuhofen im Innkreis)

Aich, Gde. Mehrnbach (RI 14)

ca. 1150 *de Aichahe*; ca. 1160 *Otto de Eichehe, Manigoldus frater ottonis de aicha, Bernhardus nomine de Echae, Heribort De Aeichat, Herbort de Eicha*; ca. 1170 *Chvnradius de aiche, Herbordus de Aeiche, Chunradus de Eichee*; ca. 1176 *Herbort de Aicha*; ca. 1180 *Waltherus de Eiche, Herbordus de AEiche, Cunradus de Eichehe*; ca. 1190 *Herbordus de Aiche*; 13. Jh. *in silva, que dicitur Aiche*; ca. 1200 *Herbordus de Aicha*; ca. 1200 *curiam in Aiche*; 1375, 1513, 1531 *Aich*; 1455 *Aich* (OÖONB 2.1.10.2.)

Aichet, Gde. Mettmach (RI 15)

13. Jh. *Aiche*; 1377 *sein gut ze Aychach, ze Aychäch gelegen in Metmacher pharr*; 1508 *Aychach*; 1551 *Aichet* (OÖONB 2.1.1.2.)

Aichet bei Grub, Gde. Michaelnbach (GR 15)

1404 *dacz Aichach*; 1584 *zu Aichen*; ca. 1775 *Aichet*; 1857 *Aichet* (OÖONB 5.2.15.1.)

Aichingergut, Gde. Mörschwang (RI 16)

13. Jh. *Im aichach*; ca. 1450 *Aichach*; 1557 *Aichat* (Schiffmann II, 10)

1787 HofN: *Aichingergut* (HuHG, Forsthub 3, Gde. Mörschwang)

(Hier stand eine 1924 vom Sturm gefällte tausendjährige Rieseneiche, vgl. Schiffmann III, 17.)

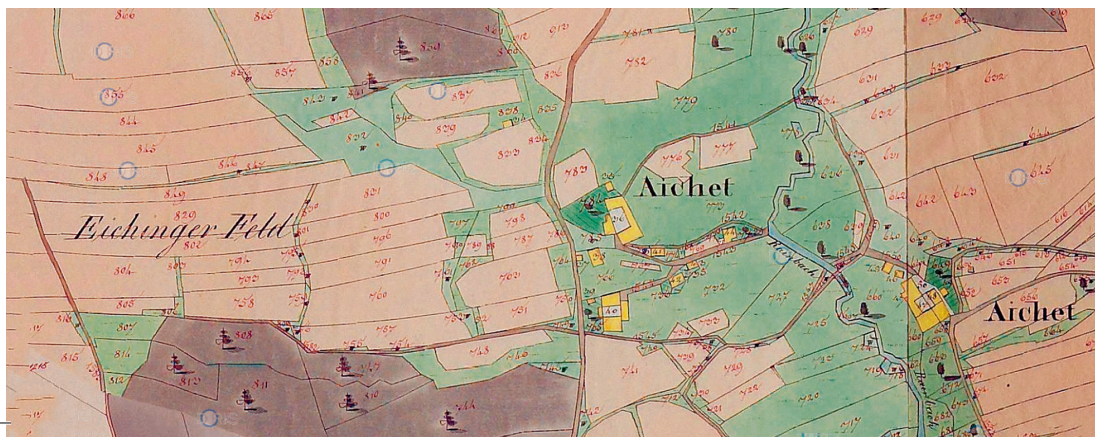
Aichinger, St. Martin im Innkreis (RI 28)

1752 HofN: *Aichingergut*; 1760 HofN: *Aichingergut*; 1780 HofN: *Aichingergut*; 1787 HofN: *Aichingergut*; 1790/93 HofN: *Aichingergut hintern Trostkolben* (HuHG, Koblstadt 3, Gde. St. Martin im Innkreis)

Aichedt, Gde. Taufkirchen an der Pram (SD 26)

13. Jh. *Heinrich ze Aichach, ze Aichach*; 1300 *Tyether von Aichach*; 13. Jh. *Aichech*; 1386 *ze Aychach*; 1388 *Werentzel von Aichach*; 1433 *Aichat*; 1532 *Aichat*; 1594 *Aichet* (OÖONB 3.1.6.2.)

□ Urmappe (SD 26): Der Ort *Aichet* (rechts) und der Flurname *Eichinger Feld* (links)



Aichet, Gde. Aspach (BR 02)

1438 *Aichach*; ca. 1520 *Aychach bey Wylldenau* (OÖONB 1.4.9.1.)

Aichet, Gde. Attnang-Puchheim (VB 03)

OÖONB 4.3.11.3., beleglos

Aichet, Gde. Taufkirchen an der Trattnach (GR 29)

ca. 1300 *Aichach*; 1449 *Aichech*; ca. 1775 *Aichet*; 1857 *Aichet* (OÖONB 5.2.10.3.)

Aichet, Gde. Windhaag bei Perg (PE 26)

1564 *Aichet* (Schiffmann III, 17)

Aichet bei Kiesenberg, Gde. Michaelnbach (GR 15)

ca. 1775 *In Aichet*; 1857 *Aichet b. Kiesenberg* (OÖONB 5.2.15.2.)

1750 Besitzer: *Schachermayr Georg*, HofN: *Sölde*; 1787 OrtsN, Hausnr.: *Aichet 3*, Besitzer: *Schachermayr Georg*, HofN: *Aichetjodlsölde*; 1790/93 HofN: *Aichet-Jodl-Sölden* (HuHG, Aichet bei Kiesenberg 3, Gde. Michaelnbach) (Der HofN *Aichetjodlsölde* bezieht sich auf den Vornamen *Jodl*, d. i. *Georg, Schachermayr* sowie auf den Wohnort *Aichet*; *Sölde* bezeichnet ein ‚sehr kleines Anwesen‘.)

Aichet, Gde. Pichl bei Wels (WL 16)

1787 OrtsN, Hausnr.: *Aichet 4*, HofN: *Aichschmidgütl* (HuHG, Aichet 4, Gde. Pichl bei Wels)

Aichet, Gde. Riedau (SD 16)

OÖONB 3.2.2.1., hier beleglos

1752 OrtsN: *Aichet*; 1790/93 HofN: *Webersölden zu Aichet* (HuHG, Ottenedt 10, Gde. Riedau)

Aichet, Gde. St. Willibald (SD 21)

1110–30 *in manum Arnoldi nobilis viri de Eichaha*; ca. 1150 *Walchun de Aiche ... omnes de Aiche*; ca. 1150 *Walchun ... de eichahe ... omnes de eichahe*; ca. 1180–1200 *Walter de aichae*; 1261 *Aichach*; 1433 *Aichach*; 1532 *Aichat*; 1510–20 *Kalchtobel bey Aicha*; 1642 *Aichet* (OÖONB 3.2.7.1.)

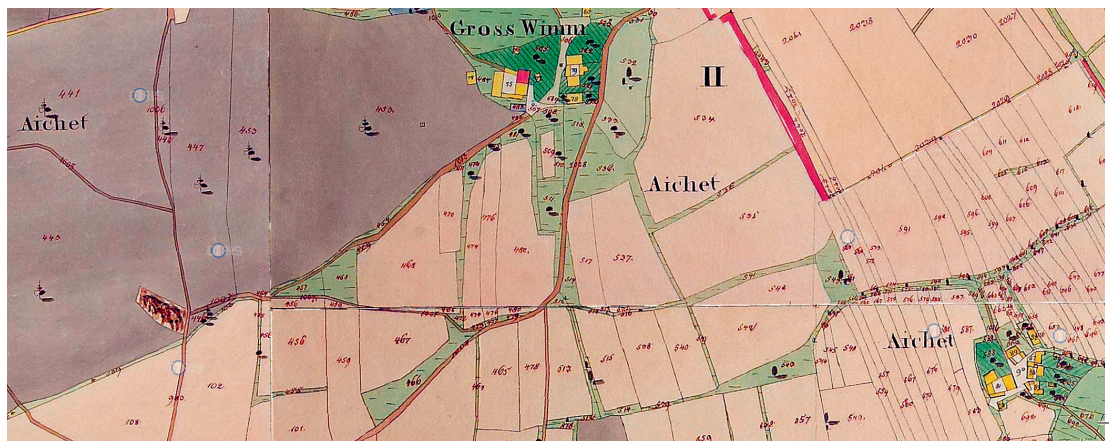
Aichet, Gde. Steyr (SR 01)

1388 *ym Aichach*; 1402 *im Aichach*; ca. 1415 *im Aychech prope Stiram*; 1477 *in Aichach*; 1617 *Aichet*; 1825 *Vorstadt Aichet*; 1857 *Aichet*; 1866 *Vorstadt Aichet* (OÖONB 7.9.1.1.)

Aichet, Gde. Taiskirchen im Innkreis (RI 31)

OÖONB 2.1.21.1., beleglos

□ Urmappe (RI 31): Das Gehölz Aichet (links) und der Ort Aichet (rechts)



Typ Simplex:

Eichinger, Gde. Eggerding (SD 06)

1370 *Underaichen*; ca. 1510 *Unnteraich* (Schiffmann III, 18)

1752 OrtsN: *Aichet*, Besitzer: *Aichingerin Helena*, HofN: o.A.; 1760 OrtsN: *Aichet*, Besitzer: *Aichinger Nicolas*, HofN: *Aichingergut*; 1780 OrtsN, Hausnr.: *Edenrad 8*, Besitzer: *Aichinger Nikolas*, HofN: *Aichingergut zu Aichet*; 1787 OrtsN, Hausnr.: *Edenrad 8*, Besitzer: *Aichinger Nikolaus*, HofN: *Aichingergut*; 1790/93 OrtsN, Hausnr.: *Edenrad 8*, Besitzer: *Aichinger Niklas*, HofN: *Aichingergut zu Aichet* (HuHG, Edenrad 18, Gde. Eggerding)

Aichinger, Gde. Thalheim bei Wels (WL 23)

ca. 1325 *in Aich*; 1467 *an der Aichen*; 1750 *Aichinger zu Aichet* (OÖONB 8.2.8.2.)

1750 Besitzer: *Aichinger Leonhard*; 1787 OrtsN, Hausnr.: *Ottstorf 8*, Besitzer: *Jungreithmayr Adam*, HofN: *Großaichingergut*; 1790/93 HofN: *Aichingergut im Aichet* (HuHG, Ottstorfer Straße 39, Gde. Thalheim bei Wels)

Aichinger, Gde. Kreuzen (PE 08)

1451 *dacz der Aichenn* (Schiffmann II, 11)

Aichinger, Gde. Engerwitzdorf (UU 05)

1365 *hub datz der Aych* (Schiffmann III, 18)

Aichinger, Gde. Münzbach (PE 13)

ca. 1380 *datz der Aychen*; 1443 *in dem Aichach* (Schiffmann II, 11, III, 18)

Aichinger, Gde. Klam (PE 07)

ca. 1380 *in dem Aichech*; 1457 *im Aichech* (Schiffmann II, 11, III, 18)

Aichet, Gde. St. Georgen bei Obernberg am Inn (RI 26)

13. Jh. *Aicha*; 1324 *Obern, Nidern Ayche*; 1551 *Aichach* (OÖONB 2.2.10.1.)

Aichinger, Gde. St. Martin im Mühlkreis (RO 32)

1305 *Aich pei sant Mertein* (Schiffmann II, 11)

Aichinger, Gde. Waldzell (RI 34)

1752 OrtsN: *Aich*; 1780 HofN: *Domangut*; 1790/93 HofN: *Thomanngüt zu Aich oder Aichinger* (HuHG, Gitthof 9, Gde. Waldzell)

Aichinger, Gde. Wartberg ob der Aist (FR 24)

1378 *Aich* (Schiffmann II, 11)

Naichet, Gde. St. Thomas bei Grieskirchen (GR 26)

1327 [eine Wiese zu den] *Aychen*.; ca. 1775 *Aichet* [korrigiert zu *Naichet*]; 1787 *Aicha* (OÖONB 5.2.16.8.)

Aichet, Gemeinde, Rainbach im Innkreis (SD 15)

1236 *sub quercubus*; 1338 *Unteraichen*; 1387 *Wernhart von Aichach, Nydern Aichach* (OÖONB 3.1.9.1.)

Unklare Bildungen:

Aiching, Gde. Eberstanzzell (WL 05)

1787 HofN: *Aichingergut*; 1790/93 HofN: *Aichingergut zu Naichen* (HuHG, Hallwang 33, Gde. Eberstanzzell)

Aiching, Gde. Gunskirchen (WL 08)

1750 HofN: *Aichingergut*; 1790/93 HofN: *Aichingergut* (HuHG, Fallsbach 6, Gde. Gunskirchen)

Aichinger, Allerheiligen im Mühlkreis (PE 01)

ca. 1827 **Aichinger** (Urmappe)

Aichinger, Gde. Allhaming (LL 01)

1750 Besitzer: *Fierlinger Matthias*, HofN: *Oberaichingergut*; 1787 Besitzer: *Führlinger Paul*, HofN: *Aichingergut*; 1790/93 Besitzer: *Fürlinger Paul*, HofN: *Oberaichingergut* (HuHG, Laimgräben 1, Gde. Allhaming)

Aichinger, Gde. Bad Kreuzen (PE 08)

ca. 1827 **Aichinger** (Urmappe)

Aichinger, Gde. Gramastetten (UU 09)

ca. 1343 *Aychinger*; ca. 1510 *Aichinger auf der Toblstrass* (Schiffmann II, 11)

Aichinger, Gde. Steyregg (UU 24)

ca. 1827 **Aichinger** (Urmappe)

Eichinger, Gde. Gutau (FR 03)

ca. 1827 **Eichinger** (Urmappe)

Frühe Nennungen von Familiennamen

Für das Mittelalter sind nur wenige *Aichinger* nachzuweisen. Die Nennungen in Monasterium beginnen im 15. Jh., wobei allerdings viele davon Bayern und NÖ betreffen. Die mittelalterliche Form, Personen nach einem Ort *Aichach* oder einem Ort *Aich* zu benennen, erfolgt in einem Syntagma, vgl.:

ca. 1160 *Otto de Eichehe, Manigoldus frater ottonis de aicha, Bernhardus nomine de Echae, Heribort De Aeichat, Herbort de Eicha*; ca. 1170 *Chvnradius de aiche, Herbordus de Aeiche, Chunradus de Eichee*; ca. 1176 *Herbort de Aicha*; ca. 1180 *Herbordus, Chunradus, Waltherus de Eiche, Herbordus de Aiche, Cunradus de Eichehe* (s. o., Ursprungsort *Aich*, Gde. Mehrnbach); 1387 *Wernhart von Aichach* (s. o., Ursprungsort *Aichet*, Gemeinde, Rainbach im Innkreis)

Später erfolgt die *-inger*-Ableitung als *Aichinger* bzw. *Aichingerin*:

1669 *Matheus Aichinger im Aichet*; 1750 OrtsN: *Aiching*, Besitzer: *Aichinger Lorenz*, HofN: *Aichingergut* (s. o., Ursprungsort *Aichinger*, Gde. Diersbach)

1752 OrtsN: *Aichet*, Besitzer: *Aichingerin Helena*; 1760 OrtsN: *Aichet*, Besitzer: *Aichinger Nicolas*, HofN: *Aichingergut*; 1780 Besitzer: *Aichinger Nikolas*, HofN: *Aichingergut zu Aichet*; 1787 Besitzer: *Aichinger Nikolaus*, HofN: *Aichingergut*; 1790/93 Besitzer: *Aichinger Niklas*, HofN: *Aichingergut zu Aichet* (s. o., Ursprungsort *Eichinger*, Gde. Eggerding)

In Österreich herrschte im 19. Jh. bei entsprechenden FamN eine starke Standardisierungstendenz hin zu wörterbuchsprachlichem Anschluss der Schreibung an *Eiche*. Diese kann sich im Wiener Raum eher durchsetzen, in OÖ bleibt das mundartnähere und ältere *Aichinger* dominant.